

# Le revenu d'existence inconditionnel

## De quoi s'agit-il ?

Un revenu pour chacun, sans condition ni contrepartie, tout au long de la vie.

Suffisamment élevé pour donner à chacun un niveau de vie décent et lui permettre de mener sa vie comme il l'entend, indépendamment du travail (entendu sous sa forme contrainte marchande).

## Comment le justifier ?

Ce revenu s'appuie sur une justification philosophique forte, fondée sur la reconnaissance de l'utilité sociale de chaque membre de la société, et de l'intérêt qu'a cette société à soutenir et à promouvoir la richesse sociale que chacun contribue à créer, et sur une justification pratique: lutter contre la pauvreté en assurant à tous un revenu minimum.

## Pourquoi ?

- poursuivre des activités non marchandes et créer des richesses non monnayables, utiles à la recomposition du tissu social.
- valoriser le temps libre
- briser le monopole du travail comme quasi seule source de revenu et abolir son caractère central.

## Les vertus d'un tel revenu

- Par exemple fixé au niveau du seuil de pauvreté (700 ou 840 euros suivant le mode de calcul), il éradiquerait la pauvreté.
- Versé à titre individuel, il contribue à l'émancipation, et à l'indépendance économique des femmes.
- Une façon de reconnaître et valoriser les activités d'utilité sociale
- Une remise en cause du chômage comme problème social.
- Une manière de rompre avec un certain ékonomisme suivant lequel une activité n'est valorisée qu'en fonction de sa valeur marchande
- Il conteste le monopole du travail dans ses fonctions socialisatrices autant que comme moyen de subsistance
- Il contribue à réduire les inégalités salariales et les injustices sociales
- Il pose un droit au revenu
- Ce revenu apparaît comme une chance de rompre avec la spirale consommation-croissance-travail
- L'incitation financière comme moteur de l'activité économique qui joue un rôle prépondérant aujourd'hui, serait alors confinée à un rôle marginal ou temporaire.
- Simplifier et refondre la protection sociale

## Le financement

Suivant le montant de ce revenu, de 400 à 1000 euros par adulte, et 200 euros par mineur, son coût serait respectivement de 280 à 600 Milliards d'euros par an.

Le transfert des budgets de la protection sociale accompagné d'une simplification de sa gestion, et une refonte de l'imposition sur le revenu avec un taux unique de 45 à 60% permettrait son financement.

Quelques chiffres pour comparer les revenus:

Revenu net:	500	800	SMIC	1500	2000
Après impôt sur le revenu aujourd'hui:	500	787	1030	1420	1860
400 euros et 45% d'imposition:	675	840	980	1225	1500
600 euros et 60% d'imposition:	800	920	1022	1200	1400

chiffres sans faire appel aux caisses de retraite ni d'assurance-chômage

## La baisse d'activité économique

Le risque de la "désincitation" au travail, et d'une baisse significative de la production:

*'si l'on verse à chacun un revenu sans aucune condition ni contrepartie, plus personne ne voudra travailler'*

Ce revenu est en effet doublement désincitatif:

- il fait disparaître la contrainte du travail
  - il implique une hausse de la pression fiscale sur les autres revenus
- Il ne suffit pas de garantir le revenu, encore faut-il produire les biens et services auxquels ce revenu entend donner accès.
- Un revenu qui soit suffisant pour vivre mais pas trop élevé. Ce revenu ne sera d'ailleurs suffisant que pour ceux qui ont le moins d'aspirations. Par un effet balancier, et son assise sur l'activité économique, son montant trop élevé déclencherait une baisse de l'activité économique qui impacterait ce montant, jusqu'à un équilibre.

L'idée est que que chacun soit incité à travailler suffisamment pour répondre aux besoins de tous.

3 mécanismes combinés garantissent le maintien d'une activité économique répondant aux besoins de la société:

- logique de don et de contre-don: ce que m'offre la société, je lui rends par ma participation
- hausse des salaires: c'est l'effet prévisible d'un tel revenu sur les activités pénibles et dégradantes, mal valorisées actuellement.
- et surtout l'effet balancier.

Un tel revenu déclencherait presque mécaniquement (ou mentalement ?) une décroissance économique (socialement et écologiquement souhaitable), mais aussi inévitable.

Ce revenu, s'il peut déclencher une baisse de l'activité économique, doit surtout l'accompagner pour garantir son caractère soutenable. Une des conditions nécessaires de la décroissance. Assurer à chaque citoyen un revenu de vie minimum pour une répartition plus juste des richesses. Il garantit que la décroissance se traduise avant tout par une décroissance des inégalités.

## Sources

Ne pas perdre sa vie à la gagner, pour un revenu de citoyenneté. Baptiste Mylondo  
Appel pour un revenu de vie sur le site de l'OPDLM